



Организация  
Объединенных Наций по  
вопросам образования,  
науки и культуры

# Применение показателей безопасности журналистов ЮНЕСКО (ПБЖ)

Практическое руководство в помощь исследователям

11 February 2015

Инициатива Международной программы развития коммуникации ЮНЕСКО (МПРК)  
при поддержке Глобал партнерс и Ассошиэйтс лимитед

ЮНЕСКО

Отдел свободы слова и развития СМИ Сектора коммуникация  
и информация

<https://en.unesco.org/themes/communication-and-information>,

площадь Фонтеной 7,  
75007 Париж, Франция

## **Применение показателей безопасности журналистов ЮНЕСКО (ПБЖ)**

### **Практическое руководство в помощь исследователям**

#### **Содержание**

- 1. Назначение Практического руководства ПБЖ**
- 2. Введение в ПБЖ**
- 3. ПБЖ по отношению к показателям развития СМИ (ПРС) ЮНЕСКО**
- 4. Структура ПБЖ**
- 5. Методологические соображения при применении ПБЖ**
- 6. Рекомендации по представлению национальных отчетов ПБЖ**
- 7. Приложение: Инструментарий для проведения опроса в рамках оценки ПБЖ (необязательно)**

## 1. Назначение Практического руководства ПБЖ

Эта публикация представляет собой руководство для всех, кто хочет применить показатели безопасности журналистов ЮНЕСКО (ПБЖ) на национальном уровне. В нем представлены основные рекомендации о том, как приступить к внедрению ПБЖ в данной стране и как можно использовать полученные результаты.

## 2. Введение в ПБЖ

ПБЖ разработаны в контексте одобрения *Плана действий ООН по безопасности журналистов и проблеме безнаказанности* Советом руководителей ООН и стратегии реализации Плана на 2013–2014 годы. Целью показателей ПБЖ является выявление важных факторов, которые указывают на безопасность журналистов и на проблему безнаказанности или влияют на нее. Они позволяют отобразить некоторые ключевые особенности, которые указывают на то, в какой степени журналисты могут или не могут выполнять свою работу в безопасных условиях, и определяют, принимаются ли адекватные последующие меры в отношении преступлений, совершенных против них, что означает, что преступники выявлены и привлечены к ответственности. ПБЖ служат для определения действий, которые предпринимаются различными заинтересованными сторонами для обеспечения безопасности журналистов и борьбы с безнаказанностью на национальном уровне. Эти субъекты включают ООН, государственные и политические субъекты, организации гражданского общества и ученых, а также средства массовой информации и посредников.

ПБЖ, в частности, служат основой для систематической регистрации изменений с течением времени. Мы надеемся, что эти изменения будут отражать прогресс и окажут положительное влияние на безопасность журналистов. Что касается Организации Объединенных Наций, они могут помочь ЮНЕСКО и другим соответствующим учреждениям ООН периодически оценивать степень, в которой выполнение *Плана действий ООН по обеспечению безопасности журналистов и проблеме безнаказанности* способствовало повышению безопасности медиа-актеры.

Следует отметить, что показатели не предназначены для использования в качестве универсальной модели, а скорее предназначены для измерения ряда соответствующих аспектов, которые служат цели картирования и понимания. Поэтому они описательны и предназначены для анализа, а не для предписания. Не каждый показатель применим в любом контексте. Однако все отчеты ПБЖ, публикуемые ЮНЕСКО или в сотрудничестве с ЮНЕСКО,

должны охватывать все пять категорий (АЕ) показателей, включая статистику безопасности и безнаказанности (категория А), а также действия всех четырех основных групп заинтересованных сторон (категории ВЕ). В опубликованных результатах должны быть указаны все случаи, в которых определенные ключевые показатели не были включены (и объяснено, было ли это причиной непригодности, отсутствия данных, того, что данные не были собраны по определенному ключевому показателю, или по другим причинам).

### **3. ПБЖ по отношению к показателям развития СМИ (ПРС) ЮНЕСКО**

ПБЖ связаны с показателями развития СМИ ЮНЕСКО, которые были одобрены Межправительственным советом Международной программы развития коммуникации ЮНЕСКО (МПРК) в 2008 г. в качестве уникального диагностического инструмента для оценки медийного ландшафта. Они обеспечивают более детальную проработку общих показателей безопасности, изложенных в структуре ПРС, пункты 3.13 и 3.14.

Таким образом, ПБЖ следуют той же исследовательской системе, что и структура показателей развития СМИ, и строятся вокруг трех основных элементов: показателей, средств проверки и возможных источников данных.

Рекомендации, содержащиеся в этом документе, относятся к оценкам ПБЖ, которые выполняются независимо от полного исследования ПРС. Они касаются только вопросов безопасности и безнаказанности. Тем не менее, ПБЖ могут также применяться в контексте общей оценки национального медиа-ландшафта на основе ПРС при наличии достаточных бюджетных ресурсов. При применении ПРС в странах, где вопросы безопасности и безнаказанности представляют собой серьезные проблемы, добавление главы, более подробно посвященной безопасности, основанной на использовании ПБЖ, может быть особенно уместным.

### **4. Структура ПБЖ**

В инструменте есть ряд конкретных показателей, сгруппированных по различным категориям. Первая категория показателей (А) предназначена для обеспечения общего обзора состояния безопасности журналистов в данной стране, в то время как последующие категории (ВЕ) рассматривают различные соответствующие заинтересованные стороны: ООН, государственные и политические субъекты, ОГО и академические круги, а также СМИ и посредников - в отношении их роли и действий в вопросах безопасности журналистики.

## 5. Методологические соображения при применении ПБЖ

Методологический план оценки ПБЖ должен учитывать три иногда конкурирующие потребности: сбор надежной информации, отвечающей ключевым показателям и суб-показателям; работать в рамках фактических затрат и ограничений ресурсов; и способствовать формированию у различных национальных заинтересованных сторон чувства доверия к оценке.

### Временные рамки

Предусмотренные временные рамки для применения ПБЖ составляют от четырех до шести месяцев работы штатного эксперта, которая часто может быть распределена на несколько месяцев или большую команду. Сроки также зависят от выбранных методов исследования (например, если будет проведено подробное обследование, это может занять больше времени), от количества и разнообразия заинтересованных сторон, участвующих в выполнении мероприятий, связанных с безопасностью; и о сложностях и непредвиденных обстоятельствах.

### Бюджет

#### Легкая оценка ПБЖ:

По оценкам, минимальный бюджет в размере 10 000 долларов США необходим для базового применения ПБЖ, хотя эта цифра может варьироваться в зависимости от размера соответствующей страны и расходов на местных консультантов. Этот бюджет должен включать затраты, необходимые для найма (предпочтительно местного) ведущего исследователя (включая помощников, если необходимо), на эквивалент четырех-шести месяцев работы на полную ставку. Как указано выше, этот объем работы можно организовать с большим количеством сотрудников и / или в течение более длительного периода.

#### Углубленная оценка ПБЖ:

Дополнительное финансирование позволит провести более подробный и всесторонний анализ показателей с использованием более сложной комбинации методов исследования, включая, например, опрос журналистов, интервью с большим количеством соответствующих заинтересованных сторон и организацию национальной конференции по валидации. Также могут потребоваться дополнительные средства на перевод и публикацию. Процесс оценки ПБЖ, включающий все эти элементы, может потребовать бюджета до 40 000 долларов США.

(Подробнее см. В конце раздела [Смешанные методы исследования](#)).

### **Программный подход**

Оценка ПБЖ предназначена для выполнения в контексте реализации *Плана действий ООН по безопасности журналистов и проблеме безнаказанности*. Это означает, что они должны быть сделаны с целью внести свой вклад в программный и совместный подход к безопасности журналистов в стране. Таким образом, оценки ПБЖ могут использоваться, чтобы помочь соответствующей стране разработать национальную стратегию безопасности и направить действия заинтересованных сторон, действующих в национальном пространстве (правительство, ООН, другие МО, ОГО, СМИ, интернет-посредники и т. д.) путем предоставления информации, помогающей участникам определять приоритеты.

### **Исследовательская команда**

Рекомендуется, чтобы этот процесс возглавил один национальный эксперт или организация, специализирующаяся на вопросах безопасности журналистов. Персонал должен быть уважаемым на национальном уровне и независимым, а также обладать сильным исследовательским потенциалом, предпочтительно с высоким академическим качеством.

### **Многосторонний подход**

Независимо от того, кто «держит перо», полезно привлечь к процессу сбора данных множество заинтересованных сторон. Это обеспечивает более широкое участие и повышает доверие к отчету и его выводам. Это также позволяет расширить кругозор. Это можно сделать, опросив широкий круг заинтересованных сторон и опираясь на обширные документальные ресурсы. Кроме того, более структурированный подход заключается в создании официального консультативного комитета для обеспечения руководства и обратной связи на протяжении всего процесса. В этом случае коллективное членство органа должно широко представлять все заинтересованные стороны. Ведущий эксперт / организация, проводящая исследование, может по-разному взаимодействовать с консультативной группой, например, получая от них отзывы в черновиках. За исключением комитета, это может помочь провести раннюю консультативную встречу с ключевыми заинтересованными сторонами, чтобы выяснить, как можно провести исследование с использованием ПБЖ с оптимальными результатами.

Большой круг заинтересованных сторон, вероятно, будет заинтересован в процессе оценки и должен так или иначе участвовать в нем. Это включает в себя:

ООН: Постоянный координатор ООН, представитель странового бюро ЮНЕСКО, советник ЮНЕСКО по коммуникации и информации или национальный специалист программы, страновые представители других соответствующих агентств, фондов или программ ООН или их координаторов (где применимо), которым поручено поддерживать связь со СМИ или по плану действий ООН, должностные лица Информационного центра ООН, органы ООН, которые в той или иной форме работают с журналистами и заинтересованы в их безопасности;

Другие международные межправительственные или неправительственные организации присутствуют в стране и активны или заинтересованы в продвижении проблем безопасности журналистов;

Государственные и политические субъекты: министры и другие должностные лица, высокопоставленные государственные служащие, члены парламента и соответствующих парламентских комитетов, другие выборные должностные лица, лидеры политических партий, комиссии по правам человека, уполномоченный по правам человека, полиция, вооруженные силы, специализированные учреждения, государственные защитники, органы регулирования вещания и телекоммуникаций;

Организации гражданского общества и ученые: представители местных СМИ, ОГО, озабоченных свободой выражения мнений и всеми сферами прав человека; другие общественные органы, органы, представляющие профессиональных юристов; а также организации, занимающиеся гендерными проблемами, верховенством права или другими соответствующими темами, преподаватели ВУЗов журналистики, стажеры в СМИ;

Работники СМИ: журналисты \*, фотографы, сотрудники и техники, занимающиеся аудиовизуальной записью, переводчики, ремонтники и весь вспомогательный персонал, редакторы, менеджеры и владельцы из всех различных типов СМИ: печатных, радиовещательных и сетевых; коммерческих, общественных и общинных; руководители союзов журналистов и профессиональных объединений; органы саморегулирования;

\* Примечание. Что касается журналистов, то в идеале они должны быть репрезентативными для всех регионов страны, а также должно быть хорошее сочетание: - Мужчин / женщин; - Типов журналистики (например, общая журналистика, фотожурналистика, журналистские расследования, освещение преступлений, экологии и т. д.); - Работники на постоянной ставке; фрилансеры; гражданские журналисты (понимаемые как продюсеры социальных сетей, создающие значительный объем журналистской содержания, представляющие общественный интерес); - Различный возраст и уровень опыта.

Посредники: представители операторов телекоммуникаций (обычно провайдеры фиксированной связи), крупные поставщики мобильных сетей, крупные поставщики ИТ- и интернет-услуг, другие участники Интернета, если это необходимо.

Всегда следует помнить, что более долгосрочная цель процесса включает в себя наращивание потенциала местных игроков для понимания и оценки вопросов безопасности, связанных с журналистами, и это следует учитывать при разработке методологии.

### Смешанные методы исследования

Оценка будет происходить с помощью двух различных инструментов: а именно, анализ ранее опубликованных материалов; и новые данные, полученные в результате взаимодействия с людьми. Это означает, что информацию по каждому показателю можно получить из нескольких источников, в результате чего будет получен обширный набор результатов.

Первый инструмент использует информацию, собранную в результате обзора опубликованных материалов, включая анализ существующих законов, политик и положений, касающихся безопасности журналистов. Этот инструмент обеспечивает знание объективных фактов о медиа-ландшафте, таких как наличие или отсутствие определенных законов или конкретных нормативных положений. Исследователи должны, среди прочего, обратить внимание на соответствующее законодательство, отчеты групп по свободе выражения мнений и СМИ, а также ряд другой информации (большая часть которой доступна в Интернете), например, новостные статьи, опубликованные заявления и предупреждения. Глобальные отчеты неправительственных и межправительственных организаций также могут быть полезным ресурсом, поскольку, хотя они обычно не ориентированы конкретно на оцениваемую страну, они, тем не менее, часто могут предоставлять некоторую надежную и поддающуюся проверке национальную информацию, а также позволяют составить сравнительный анализ прогресса в стране оценен. Для получения дополнительных сведений см. источники данных и библиографию, включенную в ПБЖ.

Второй инструмент состоит из свежей информации, полученной в результате взаимодействия с заинтересованными сторонами, такими как персонал ООН, международные организации, действующие в стране, местные группы гражданского общества, правительственный и политический персонал, организации СМИ, журналисты и обучающие организации и т. д. работать или иметь привилегированную точку зрения на один или несколько аспектов, охватываемых показателями безопасности. Использование прямых цитат из интервью и обсуждений в отчете не рекомендуется. Некоторые информанты могут вообще не желать, чтобы их цитировали, и какой вариант следует разрешить, хотя предпочтительно указать источники. В случае анонимности важно указать статус источника (например, «сотрудник министерства внутренних дел»). Любые существенные различия в доказательствах не следует усреднять, их следует отражать с точки зрения разнообразия, когда дело доходит до представления результатов в описательном отчете.

Подводя итог, можно сказать, что при использовании этих двух инструментов следующие элементы могут быть объединены для сбора информации для оценки ПБЖ:



- Обширный литературный обзор существующих отчетов и данных (вероятно, это будет качественное исследование, хотя могут быть и количественные измерения, такие как статистика по освещению в СМИ вопросов безопасности; количеству убитых журналистов; количеству расследованных дел; количеству решенных дел; процент женщин среди убитых / подвергшихся угрозам или преследований; количество учебных курсов по технике безопасности, проведенных за последний год, и т. д.).
- Анализ действующих законов, положений и политик (вероятно, это качественное исследование).
- Консультации с различными заинтересованными сторонами, занимающимися вопросами безопасности журналистов на национальном уровне в форме структурированных и неструктурированных интервью, фокус-групп или неофициальных консультаций. (Эта информация, вероятно, будет качественным исследованием, что означает, что данные не поддаются статистическому представлению, а скорее экстраполяции идей или эмпирических наблюдений).
- Сбор данных посредством опросов (подробности см. В приложении). Если проводится опрос, может быть задействован научно-исследовательский институт для обеспечения профессионального качества. (Обследование не обязательно должно быть направлено на сбор информации, которая может быть агрегирована в статистику, хотя - в зависимости от размера выборки - она часто может служить для ценных и достоверных количественных целей).

Важно отметить, что информацию, собранную с использованием этих различных методов исследования (обзор существующих отчетов и публикаций, интервью и опрос), не следует рассматривать отдельно или дублировать в отчете. Вместо этого для охвата каждого показателя необходимо объединить и сравнить информацию, собранную с помощью этих разных методов исследования, обеспечивая триангуляцию в исследованиях.

Для легкой оценки ПБЖ, проводимой с ограниченным бюджетом, акцент в процессе консультаций должен быть сделан на фокус-группах, а не на индивидуальных интервью, которые являются более дорогостоящими и трудоемкими. Скорее всего, это будет жизнеспособно для представителей СМИ и гражданского общества. Преимущество фокус-групп состоит в том, что они позволяют исследователям получить отзывы от большого числа заинтересованных сторон за короткий период и по разумной цене. Они также могут обеспечить сбор различных точек зрения, поскольку им не нужно достигать группового консенсуса. Однако в некоторых случаях, вероятно, будет более целесообразно провести индивидуальные интервью, чем пытаться привлечь этих заинтересованных лиц в фокус-группы. Примеры субъектов, с которыми рекомендуется проводить индивидуальные интервью, даже при наличии ограниченных бюджетных ресурсов, включают представителей правительства и других политических субъектов, сотрудников ООН и посредников в СМИ.

Для углубленной оценки ПБЖ, проводимой с разумным бюджетом, рекомендуется проводить больше индивидуальных интервью с различными заинтересованными сторонами. При подготовке интервью может быть полезно разработать различные наборы вопросов для разных заинтересованных сторон, основываясь на знаниях и опыте, которыми они могут обладать. По мере сбора большего количества информации и выявления сильных и слабых сторон сбора данных, включая области, в которых ответы расходятся, исследователь (и) может пожелать скорректировать вопросы, которые он / она задает интервьюируемым. Это отличается от опроса, когда после пилотной фазы анкета обычно остается стандартной до конца упражнения. В частности, он / она может пожелать больше сосредоточиться на областях, где сбор информации остается слабым, и где разные заинтересованные стороны дают разные ответы на один и тот же вопрос. Здесь также могут быть полезны фокус-группы, чтобы собрать участников для обсуждения и внести свой вклад в конкретные вопросы, по которым не удалось собрать достаточную или четкую информацию в процессе интервью.

Как в случае легкой, так и в случае углубленной оценки предварительное кабинетное исследование, включающее обзор литературы и анализ существующих законов, политик и нормативных актов, является предварительным условием.

### **Объединение качественной и количественной информации**

Как указывалось ранее, оценка по показателям часто включает сбор как количественной, так и качественной информации.

Что касается части количественных данных, показатели необходимо будет преобразовать в соответствующие вопросы, которым можно присвоить цифры (например, по шкале от 1 до 5). В случаях, когда есть расхождения в цифрах (например, количество журналистов, убитых за определенный период), следует указать все задокументированные случаи.

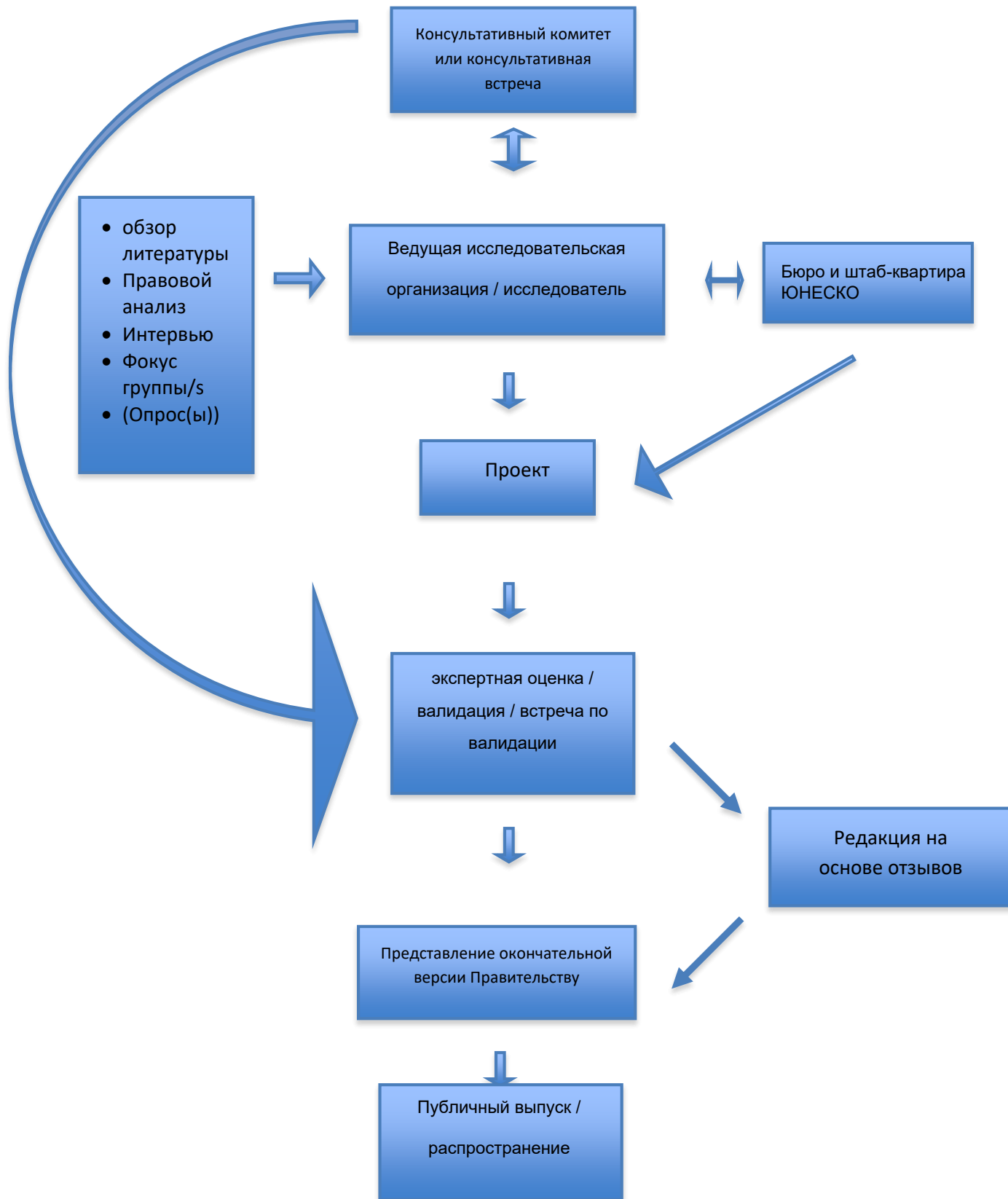
Для качественных данных показателям потребуются вопросы, которые выявляют информацию, которая может иметь фактический или более умозрительный характер. Это может происходить из опубликованных материалов, из человеческих источников или из наблюдений на земле.

По возможности количественные и качественные данные следует объединять и анализировать, чтобы результаты можно было записать на уровне, превышающем уровень отдельных элементов информации, а скорее в виде значений, имеющих более репрезентативное значение. В некоторых случаях это означает агрегирование количественных данных (например, средние и средние) и экстраполяцию качественных данных, таких как тематические исследования, цитаты и анекдоты, для обозначения более общих моментов. Тем не менее, показатели должны приводить, насколько это возможно, к выводам, основанным на фактах, причем любая более широкая точка зрения должна быть четко обоснованной, а не чисто умозрительной или предполагаемой.

### **Период, охватываемый отчетом**

В отчете должны быть рассмотрены события, события и действия, которые имели место только за предыдущий 12-месячный период. Во введении можно кратко упомянуть основные события или действия, связанные с безопасностью полетов, которые имели место до этого периода.

Организация процесса оценки ПБЖ



## Консультации

Применение этих показателей не является совершенной наукой, потому что упражнение включает выбор и интерпретацию (надлежащим образом) в соответствии с задачей и эмпирическим контекстом. Кроме того, сопутствующую информацию в принципе не так просто установить, и она часто недоступна, даже если она касается более простых вопросов. Например, даже показатели об уровне убийств зависят от того, кого называют журналистом, и от того, умер ли этот человек в результате своей работы. Исследование ПБЖ должно отражать комплекс мер в отношении данной страны. В последующих заявках (например, через год) могут быть указаны любые изменения и расхождения в цифрах в рамках каждого данного показателя.

## Ключевые показатели и суб-показатели

Суб-показатели, перечисленные под каждым ключевым показателем, должны быть рассмотрены в максимально возможной степени, поскольку они представляют различные аспекты, на которые необходимо обратить внимание, чтобы получить полную картину ситуации, касающейся каждого ключевого показателя. Однако наиболее важно, чтобы были охвачены все основные категории показателей (А-Е), не оставляя ни одной категории полностью не обсужденной, и чтобы в отчете предпочтительно обсуждались, по крайней мере, все ключевые показатели. Если данный ключевой показатель не охвачен, следует четко указать причину этого. Может случиться так, что показатель не актуален для определенного контекста, информация по данному показателю не была доступна, данные не были собраны по разным причинам или есть другие аналогичные причины. Некоторое указание на ситуацию в большинстве случаев может быть получено путем экстраполяции тематических исследований и информации, собранной в ходе интервью или других консультаций, как упоминалось выше. Также рекомендуется, чтобы исследователи рассмотрели весь набор показателей перед началом процесса оценки, чтобы избежать повторений и совпадений между показателями. Следует, в частности, отметить, что одни и те же показатели встречаются в документе несколько раз, но в каждом случае касаются деятельности разных субъектов (ООН, государственных и политических субъектов, организаций гражданского общества и ученых СМИ или посредников) в отношении этого показателя. Некоторые показатели охватывают определенный аспект состояния безопасности. Другие охватывают процессы, влияющие на безопасность. В этом втором случае они обычно обозначают результаты деятельности и результаты (или их отсутствие), а не очень конкретные действия или долгосрочные результаты. Поэтому во многих случаях исследователь (-и) должен(а) будет ввести результаты по данному показателю на основе наличия (или отсутствия) определенных основных видов деятельности. Эти мероприятия могут быть многосторонними и двусторонними; поддерживающими или пытающимися повлиять на изменения в политике и законодательстве, консультациями по институциональному устройству в цепи уголовного правосудия; частью конференций и семинаров; обучения и семинаров; программ и проектов развития СМИ; инновационными действиями в сети и любыми другими действиями, влияющими на показатели безопасности.

### **Дезагрегирование данных и обеспечение гендерно-чувствительного подхода**

Исследователи должны помнить о ценности во многих случаях дезагрегирования результатов по значимым признакам, таким как пол, национальные / местные журналисты, фиксированные контракты / внештатные сотрудники, этнические или религиозные меньшинства (когда это уместно). Гендерно-чувствительный подход также следует применять при выборе исследователей, интервьюируемых и рецензентов, а также на протяжении всей отчетности. Все публикации ЮНЕСКО перед публикацией проходят контрольный список по вопросам гендерного равенства.

### **Экспертная оценка**

Для обеспечения точности, качества и достоверности отчетов об оценке, а, следовательно, и легитимности результатов, важна экспертная оценка одним или, в идеале, несколькими экспертами (как национальными, так и международными). Эти эксперты должны сочетать опыт в вопросах безопасности СМИ, в частности, в отношении юридических вопросов, с хорошим знанием ситуации со СМИ в стране. В тех случаях, когда ЮНЕСКО публикует отчет в качестве своей работы, обычно сначала это будет бета-версия с просьбой представить комментарии перед выпуском окончательного отчета.

### **Партнерство с другими организациями**

Когда ПБЖ осуществляется в партнерстве с другими участниками, такими как агентства ООН или НПО, важно прояснить механизмы окончательного редакционного контроля и то, как будет оцениваться каждый партнер.

## **6. Рекомендации по представлению национальных отчетов ПБЖ**

### **Структура**

Национальные отчеты ПБЖ, содержащие информацию, собранную в процессе оценки, должны быть построены вокруг восьми следующих разделов:

1. Краткое изложение выводов
2. Введение
3. Обзор ситуации с безопасностью журналистов в стране (Категория А)
4. Роли и реакция государства и других политических субъектов (Категория В)
5. Роли и реакция ОГО и научных кругов (Категория С)
6. Роли и реакция СМИ и посредников (Категория D)
7. Роли и реакция системы ООН и других сторонних субъектов, присутствующих в стране (Категория E)
8. Заключение

Разделы с 3 по 7 (охватывающие пять категорий показателей) должны быть построены вокруг ключевых показателей и, насколько это возможно, суб-показателей, и они должны быть четко видны в отчете. Следовательно, у читателя должна быть возможность обратиться к любому показателю, чтобы получить моментальный снимок ситуации в отношении этого показателя. Информация, предоставляемая по каждому показателю, предпочтительно должна быть краткой, по 5-10 строк на показатель.

ПБЖ не предназначен для предоставления опубликованных рекомендаций. Скорее, результаты любого применения ПБЖ должны быть доступны как один ресурс (среди прочего) для заинтересованных сторон, которые формулируют стратегии и для отслеживания изменений в исходных данных в течение определенного периода времени. Любые возможные рекомендации могут быть представлены для дальнейшего процесса заинтересованными сторонами в виде отдельного документа.

### **Стиль**

Отчет должен быть написан в объективном стиле, без эмоциональных прилагательных или резких утверждений. Предложения должны быть четкими и краткими, следует избегать повторов и расплывчатых формулировок. Утверждения, которые могут быть негативными в отношении конкретной заинтересованной стороны, всегда должны быть обоснованы, т.е. поддержаны аргументами / статистикой / примерами и указанными источниками информации. Отчет должен быть достаточно фактическим, чтобы различные и даже противоположные заинтересованные стороны могли прийти к согласию по его содержанию, даже если у них разные взгляды на то, кто несет ответственность и что следует делать..

### **Источники**

Вся конкретная информация, то есть определения терминов, статистические данные и цитаты, должна быть основана на надежных источниках, и эти источники должны быть правильно процитированы (автор, год или дата публикации, название, издатель и ссылка, если возможно) посредством соответствующих ссылок, включая сноски и библиография.

### **Резюме**

Краткое изложение наиболее важных выводов должно быть включено в начало отчета. Резюме должно содержать основные выводы по всем основным категориям показателей (А-Е), а также отражать гендерные вопросы. Безнаказанность преступлений против журналистов должна быть рассмотрена отдельным пунктом аннотации.

### **Презентация Издательскому совету ЮНЕСКО**

Предложение о публикации отчета должно быть представлено в Издательский совет ЮНЕСКО не менее чем за три месяца до публикации. Детали, касающиеся публикации и печати, необходимо согласовывать заранее с ЮНЕСКО.

## **7. Приложение: Инструментарий для проведения опроса в рамках оценки ПБЖ (необязательно)**

### **Стратегия выборки**

Отбор респондентов для исследования может осуществляться согласно стратегии целенаправленной выборки или стратегии репрезентативной выборки, типичной для статистических исследований.

Репрезентативные опросы могут быть полезны для исследований такого рода. Однако в конфликтных обществах этому могут помешать практические ограничения. Кроме того, часто может быть другое ограничение в отношении уровня ресурсов, доступных для исследования. Ограниченное время и бюджет могут не позволить провести полностью репрезентативное исследование всех журналистов, СМИ или поддерживающих организаций, работающих в стране. Также может отсутствовать административная информация, которая могла бы составить основу выборки. Например, в стране может не быть надежного списка СМИ или точного реестра журналистов.

Следовательно, должна существовать альтернативная стратегия, которая обеспечивает широкий набор перспектив на состояние безопасности журналистов в конкретном медиа-ландшафте. ЮНЕСКО в консультации со своими местными партнерами может помочь определить, кто будет фактическими респондентами. Таким образом, целенаправленная выборка включает в себя преднамеренный отбор респондентов, у которых есть точка зрения, о которой вам нужно услышать, тогда как репрезентативная выборка предполагает случайный выбор респондентов определенного типа в количестве, которое обеспечивает разумную уверенность в том, что вариации в пределах измеряемых переменных в пределах выборки будут очень похожи на вариации в население в целом.

### **Шаги при проведении опроса**

Какую бы стратегию выборки вы ни выбрали, при проведении обследования необходимо соблюдать следующие шаги. Как отмечалось ранее, в некоторых случаях - особенно при проведении репрезентативного обследования - может быть целесообразно передать эту задачу на аутсорсинг специализированному учреждению.

<b>Шаг 1 :</b>	Целевые группы. Должен быть отдельный вопросник для каждой из основных целевых групп (например, для журналистов, учебных заведений и т. д.).
<b>Шаг 2 :</b>	Выборка. ХХХ (ведущий местный партнер по согласованию с ЮНЕСКО) проведет выборку и предоставит вам список лиц или организаций для каждой целевой группы.
<b>Шаг 3 :</b>	Настройка собеседований. После того, как вы получили список организаций и лиц, к которым можно обратиться, вам следует начать связываться с потенциальными собеседниками. Объясните предысторию проекта: например: это исследовательский проект, проводимый ЮНЕСКО (и ххх совместно, если применимо) для оценки безопасности журналистики в ХХХ. Цель этого опроса - ХХХ. Анкеты можно заполнить либо путем личного собеседования, либо по телефону, либо по Skype, поэтому убедитесь, что выбранный вами метод удобен для интервьюируемого. Если вы берете интервью у нескольких сотрудников из одной и той же медиа-организации, может быть проще приехать в организацию и провести интервью за один присест. Альтернативный метод проведения опроса - по электронной почте
<b>Шаг 4 :</b>	Интервью. Анкета опроса предназначена для того, чтобы помочь вам ответить на каждый вопрос. Прочтите вопрос своему собеседнику, а затем зачитайте ему варианты ответа. Респонденты могут менять свои ответы в ходе интервью.
<b>Шаг 5 :</b>	Печатание результатов интервью. После дня собеседования вам следует набрать ответы в отдельных электронных копиях анкет (в формате Word .doc или .docx), так как именно это вы и будете отправлять. Все ответы с несколькими вариантами ответов / фиксированные ответы должны быть выделены желтым цветом. И любые качественные ответы следует печатать на свободном месте под каждым вопросом.
<b>Шаг 6 :</b>	Отправка материала. Когда вы завершите назначенное вам интервью, вы должны отправить по электронной почте все электронные версии ваших опросных форм в электронной папке на [введите название координирующей организации] на [укажите адрес электронной почты]. Вы также должны доставить все бумажные копии ваших форм опроса [введите название координирующей организации] по [укажите почтовый адрес].